**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-08 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-07/24 в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат М.Л.В. допустила нарушение п. 6.3 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01, далее – Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве), выразившиеся в том, что адвокат М.Л.В. после ее замены по уголовному делу Т.А.Е., защиту которого она осуществляла в порядке ст.51 УПК РФ, на адвоката Н.Н.М., продолжила оказание юридической помощи Т.А.Е., приняв поручение в обход КИС АР, напрямую от следователя.

20.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2941 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

10.07.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением в отпуске.

30.07.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

23.10.2024г. адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

23.10.2024г. Совет решением № 12/25-12 отложил рассмотрение дисциплинарного производства. Адвокату в подтверждение достоверности представленных документов (соглашение от 29.05.2024 г.; ордер №70 от 29.05.2024г.) было предложено предоставить доказательства надлежащего оформления соглашения на осуществление защиты, в том числе оформление средств, полученных от доверителя по соглашению от 29.05.2024 года (корешки квитанций к ПКО, отчетные и банковские документы).

10.11.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы, а также ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Совет не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении дисциплинарного разбирательства, поскольку в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения Советом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокатом представлено правовое основание для повторного вступления в уголовное дело в качестве защитника – соглашение об оказании юридической помощи, опровергающее довод представления относительно принятия поручения непосредственно от следователя в обход установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Адвокатом также представлены документальные подтверждения соблюдения установленного порядка оформления и учета принятого по соглашению вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов